

РЕЦЕНЗИЯ

на Заключение эксперта № _____ от _____ г. по Делу № _____
суда, составленного ООО «_____».

ЗАКАЗЧИК: _____

ДОГОВОР: № _____ от «___» _____ 2014 г.

[Посмотреть другие примеры](#)



[Определить стоимость и
сроки On-line](#)





**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«Техническая строительная экспертиза»**

Телефон: (495) 641-70-69 / (499) 340-34-73

Email: manager@tse-expert.ru; tse.expert

Утверждаю:
Генеральный директор
ООО «ТехСтройЭкспертиза»

_____ (ФИО)
(подпись)

«__» _____ 2014 г.

М.П.

1. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

Заказчик: _____.

Договор: № _____ от «__» _____ 2014 г.

Объект рецензии: заключение эксперта № _____ от _____ г. по Делу № _____ суда, составленного ООО «_____».

Адрес объекта рецензии экспертного заключения: _____.

Рецензия составлена экспертом ООО «ТехСтройЭкспертиза» _____ (Ф.И.О.).

Цель рецензии: проверка Заключения эксперта № _____ от _____ г. по Делу № _____ суда составленного судебными экспертами ООО «_____», на предмет обоснованности сделанных выводов.



При составлении рецензии использовались следующие нормативные документы:

- СНиП 2.07.01-89* Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений

*Вид документа: Постановление Госстроя СССР от 16.05.1989 N 78. СНиП от 16.05.1989 N 2.07.01-89**

Принявший орган: Госстрой СССР

Статус: Действующий

Тип документа: Нормативно-технический документ

Дата начала действия: 01.01.1990

- СП 30-102-99 Планировка и застройка территорий малоэтажного жилищного строительства

Вид документа: Постановление Госстроя России от 30.12.1999 N 94. СП (Свод правил) от 30.12.1999 N 30-102-99

Принявший орган: Госстрой России

Статус: Действующий

Тип документа: Нормативно-технический документ

Дата начала действия: 01.01.2000

Опубликован: Официальное издание, Госстрой России - М.: ГУП ЦПП, 2000 год

- ГОСТ Р 52766-2007 Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования

Вид документа: Приказ Росстандарта от 23.10.2007 N 270-ст. ГОСТ Р от 23.10.2007 N 52766-2007

Принявший орган: Росстандарт

Статус: Действующий

Тип документа: Нормативно-технический документ

Дата начала действия: 01.07.2008

- Методика исследования объектов судебной строительно-технической экспертизы.

Вид документа: Практическое пособие для экспертов и судей. Библиотека эксперта, Москва, 2007 г.

Принявший орган: РФЦСЭ при Минюсте России.

Основанием для выполнения задания, поставленного Заказчиком, служит Договор о подготовке рецензии.

Сведения об экспертах:

Эксперт: _____, кандидат технических наук, сертификат № _____ соответствия требованиям системы сертификации для экспертов судебной экспертизы в области «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью определения их оценки», выдан Некоммерческим партнерством «_____» от _____ г., Квалификационный Аттестат Росстроя России № _____ от _____ года, имеет высшее техническое образование в области строительства, общий стаж работы 20 лет, из них стаж работы в области проектирования, строительства и экспертизы объектов, подконтрольных Госгортехнадзору (особо опасные объекты) – 10 лет.

Для проведения анализа экспертного заключения и формирования рецензии представлены следующие документы:

- копия Свидетельства о государственной регистрации права от _____ г.;
- ситуационный план определения запользованной территории участка от _____ г.;
- копия Определения от _____ г. суда по делу № _____;
- копия Заключения эксперта № _____ от _____ г. по делу № _____, выполненного ООО «_____».

2. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

В Определении от _____ г. суда по делу № _____ перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1. Определить и изобразить на плане фактические границы земельного участка, принадлежащего _____ по адресу: _____;

2. Определить и изобразить на плане соответствуют ли фактические границы земельного участка, принадлежащего _____ по адресу: _____, кадастровым границам земельного участка площадью _____ кв.м. с кадастровым номером _____;

3. Определить и изобразить на плане фактическую границу земельного участка, принадлежащего ООО «_____» по адресу: _____, смежную с границей земельного участка _____, площадью _____ кв.м. с кадастровым номером _____;

4. Определить, входит ли в фактический состав земельного участка _____ часть земельного участка ООО «_____» площадью _____ кв.м. с кадастровым номером _____;

5. Определить, входит ли в фактический состав земельного участка ООО «_____» площадью _____ кв.м. с кадастровым номером _____, часть земельного участка _____ по адресу: _____, площадью _____ кв.м.

6. В случае, если в фактический состав земельного участка _____ входит часть земельного участка ООО «_____» площадью _____ кв.м. с кадастровым номером _____, изобразить на плане и описать границы такого земельного участка.

7. В случае, если в фактический состав земельного участка ООО «_____» площадью _____ кв.м. входит часть земельного участка _____, площадью _____ кв.м., изобразить на плане и описать границы такого земельного участка.



8. Определить, возможен ли подъезд к земельному участку _____ площадью ____ кв.м. (по границе от т. 7 до т. 8 л.д. 89) со стороны проезда, указанного на кадастровом плане.

9. Определить и изобразить на плане размер и границы земельного участка, необходимого для проезда к гаражу площадью ____ кв.м., принадлежащему _____, по земельному участку ООО «_____» площадью _____ кв.м.

10. Определить и изобразить на плане длину (по точкам) забора, установленного ООО «_____», который необходимо демонтировать для беспрепятственного проезда к гаражу площадью ____ кв.м., принадлежащему _____.

В результате анализа экспертного заключения по судебной-строительной экспертизе по определению суда от _____ года по судебному Делу № _____, составленного судебными экспертами ООО «_____», выявлено следующее:

2.1. По разделу «Исследовательская часть»:

2.1.1. Исследование по первому вопросу:

- Экспертами в результате натурных исследований определены и изображены на плане фактические границы земельного участка, с указанием строений и надворных построек, приведены все контрольные размеры. Замечаний по методу и результатам исследования не имеется.

2.1.2. Исследование по второму вопросу:

- Экспертами методом привязки фактических границ участка к местной или условной системе координат выявлено несоответствие границ зе-



мельного участка, по площади составляющее 10 кв.м. Замечаний по методу и результатам исследования не имеется.

2.1.3. Исследование по третьему вопросу:

-Аналогично исследованию по первому вопросу, экспертами в результате натурных исследований определены и изображены на плане фактические границы земельного участка, с указанием строений и надворных построек, приведены все контрольные размеры. Замечаний по методу и результатам исследования не имеется.

2.1.4. Исследование по четвертому вопросу:

- Экспертами методом привязки фактических границ участка к местной или условной системе координат выявлен факт наложения по фактической границе земельного участка _____ на земельный участок ООО «_____» площадью, составляющей 10 кв.м. Замечаний по методу и результатам исследования не имеется.

2.1.5. Исследование по пятому вопросу:

- Аналогично исследованию по четвертому вопросу, экспертами методом привязки фактических границ участка к местной или условной системе координат не выявлено вхождения в фактический состав земельного участка ООО «_____» части земельного участка _____. Замечаний по методу и результатам исследования не имеется.

2.1.6. Исследование по шестому вопросу:

- В результате проведенного исследования экспертами изображены и описаны границы части земельного участка ООО «_____», вхо-

дящей в фактический состав земельного участка _____. Замечаний по методу и результатам исследования не имеется.

2.1.7. Исследование по седьмому вопросу:

- Замечаний по методу и результатам исследования не имеется.

2.1.8. Исследование по восьмому вопросу:

- На основании изучения плана земельного участка экспертами сделан вывод о невозможности устройства подъезда к земельному участку _____ со стороны проезда, указанного на кадастровом плане.

Данные выводы являются необоснованными. Экспертами приводятся нормативные требования ГОСТ Р 52766-2007 «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования» по устройству съездов и выездов на дороги, при этом **отсутствуют результаты замеров, графические приложения с указанием возможных радиусов кривых на сопряжениях дорог, а также зон боковой видимости.**

«ГОСТ Р 52766-2007 Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования

5.5.12 Наименьший радиус кривых при сопряжениях съездов с дорогой принимают в зависимости от категории дороги; не менее 25 м на дорогах I, II категорий, не менее 20 м на дорогах III категории и 15 м на дорогах IV категории.

Для односторонних подъездов ширина проезжей части должна составлять не менее 5,0 м (при наличии бордюров - не менее 6,0 м), ширина обочин - не менее 1,5 м.

При устройстве съездов с двусторонним движением ширина проезжей части должна быть не менее 7,0 м при ширине обочин не менее 1,5 м.

5.5.13 В местах выездов должна быть обеспечена боковая видимость.

Значения расстояний для обеспечения боковой видимости приведены в таблице 23.

Таблица 23»

Интенсивность движения на главной дороге, авт./сут	Минимальное расстояние видимости автомобиля на главной дороге L_{III} , м	Минимальное расстояние видимости поверхности дороги, м	
		главной I_{III}	второстепенной I_{BT}
1000	250	140	75
2000	250	140	75
3000	300	150	75
4000	400	175	100
5000	500	175	100

Относительно примененных ссылок на нормативные требования **ГОСТ Р 52766-2007**, для осуществления в соответствии с данными требованиями подъезда к земельному участку _____ со стороны проезда, указанного на кадастровом плане, необходимо обеспечить выполнение следующих условий:

- наименьший радиус кривых при сопряжениях съездов с дорогой принимают в зависимости от категории дороги; не менее 25 м на дорогах I, II категорий, не менее 20 м на дорогах III категории и 15 м на дорогах IV категории;

- наличие боковой видимости в месте выезда на дорогу (проезд) с земельного участка _____.

Какие-либо результаты по проводимым исследованиям по данным нормативным положениям в Заключении эксперта отсутствуют, выводы по исследованию сделаны без натурных исследований на месте возможности осуществления подъезда к земельному участку _____ со стороны проезда, указанного на кадастровом плане.

Согласно ст. 8 ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности» от 31.05.2001 г.: «Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов».

2.1.9. Исследование по девятому вопросу:

- Замечаний по методу и результатам исследования не имеется.

2.1.10. Исследование по десятому вопросу:

- Замечаний по методу и результатам исследования не имеется.

2.2. По разделу «Выводы по поставленным вопросам»:

2.2.1. По первому вопросу:

- Экспертами дан ответ на вопрос в виде разработанного на основании натурных исследований плана земельного участка с указанием фактических внешних и внутренних ограждений. Недостатков либо несоответствий по ответу на первый вопрос в результате анализа Заключения эксперта не установлено.

2.2.2. По второму вопросу:

- Экспертами дан ответ на вопрос с выявлением несоответствия границ земельного участка, составляющего 10 кв.м. Недостатков либо несоответ-

ствий по ответу на первый вопрос в результате анализа Заключения эксперта не установлено.

2.2.3. По третьему вопросу:

- Аналогично первому вопросу, экспертами дан ответ на вопрос в виде разработанного на основании натурных исследований плана земельного участка с указанием фактических внешних и внутренних ограждений. Недостатков либо несоответствий по ответу на первый вопрос в результате анализа Заключения эксперта не установлено.

2.2.4. По четвертому вопросу:

- Недостатков по ответу на первый вопрос в результате анализа Заключения эксперта не установлено.

2.2.5. По пятому вопросу:

- Экспертами не выявлено вхождения в фактический состав земельного участка ООО «_____» части земельного участка _____. Недостатков по ответу на первый вопрос в результате анализа Заключения эксперта не установлено.

2.2.6. По шестому вопросу:

- Экспертами изображены и описаны границы части земельного участка ООО «_____», входящей в фактический состав земельного участка _____. Недостатков по ответу на первый вопрос в результате анализа Заключения эксперта не установлено.

2.2.7. По седьмому вопросу:

- Недостатков либо несоответствий по ответу на первый вопрос в результате анализа Заключения эксперта не установлено.

2.2.8. По восьмому вопросу:

- Выводы сделаны только на основании изучения плана земельного участка, имеющегося в материалах дела, без натурных исследований на месте возможности осуществления подъезда к земельному участку _____ со стороны проезда, указанного на кадастровом плане.

Согласно ст. 8 ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности» от 31.05.2001 г.: «Заключение должно быть таким, чтобы его изучение позволяло убедиться в объективности, полноте, всесторонности и обоснованности как исследования, так и выводов, сделанных на основе проведенного исследования».

2.2.9. По девятому вопросу:

- Недостатков либо несоответствий по ответу на первый вопрос в результате анализа Заключения эксперта не установлено.

2.2.10. По десятому вопросу:

- Недостатков либо несоответствий по ответу на первый вопрос в результате анализа Заключения эксперта не установлено.

3. ВЫВОДЫ

В результате анализа Заключения эксперта № _____ от _____ г. по Делу № _____, составленного судебными экспертами ООО «_____», на предмет обоснованности сделанных выводов, установлено следующее:

1. В результате анализа результатов исследований и вывод экспертов по вопросам №№ 1-7, 9, 10 Определения суда от _____ г. по делу № _____ недостатков либо несоответствий в заключениях, сделанных экспер-

тами, не установлено. Замечаний по методу и результатам исследования не имеется.

2. В результате анализа результатов исследований и вывод экспертов по вопросу № 8 Определения от _____ г. по делу № _____, а именно:

«8. Определить, возможен ли подъезд к земельному участку _____ площадью _____ кв.м. (по границе от т. 7 до т. 8 л.д. 89) со стороны проезда, указанного на кадастровом плане.»

выявлен ряд нарушений требований «Методики исследования объектов судебной строительно-технической экспертизы» и ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности» от 31.05.2001 г.

Экспертами сделаны выводы по данному вопросу только на основании изучения плана земельного участка, имеющегося в материалах дела, без натурных исследований на месте возможности осуществления подъезда к земельному участку _____ со стороны проезда, указанного на кадастровом плане.

При сопоставлении условий примыкания земельного участка к проезду, указанному на кадастровом плане с нормативными требованиями ГОСТ Р 52766-2007 «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования» **отсутствуют четкие предпосылки для вывода о невозможности устройства подъезда** к земельному участку _____ со стороны проезда, указанного на кадастровом плане.

3. Согласно ст. 8 ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности» от 31.05.2001 г.: «Заключение должно быть таким, чтобы его изучение позволяло убедиться в объективности, полноте, всесторонности и обосно-



ванности как исследования, так и выводов, сделанных на основе проведенного исследования».

Проведенная судебно-техническая экспертиза и экспертное заключение, как доказательство, в полной мере не отвечают требованиям данного закона.

Учитывая наличие в **Заключении эксперта положений, вызывающих сомнения в обоснованности заключения, отсутствия всесторонности и полноты исследования, в полной мере объективных ответов на поставленные судом перед экспертами вопросы, рекомендуется провести дополнительные исследования (по вопросу № 8 Определения от _____ г. суда по делу № _____) либо назначить дополнительную судебную строительно-техническую экспертизу, порученную другому эксперту или комиссии экспертов.**

Эксперт ООО «ТехСтройЭкспертиза» _____ (ФИО эксперта)
(подпись эксперта)

